

Tarjousten laadun vertailudokumentti **Wordpress Multisite -verkkosivustopohja**

6.10.2026

Ratkaisukuvausdokumentti

Toimittajaa pyydettiin antamaan vastaus kaikkiin 10 osion kysymykseen. PDF-muotoisen ratkaisukuvausdokumentin kokonaissivumäärä ei saanut ylittää 50 sivua, kun tekstin fontin koko on vähintään 12. Toimittaja sai halutessaan liittää myös esimerkkikuvia vastauksiin sallitun kokonaissivumäärän sisällä. Mikäli palautettu ratkaisukuvausdokumentti olisi ylittänyt 50 sivua, sivut 51 ja siitä eteenpäin olisi jätetty huomioimatta arvioinnissa. Vastauksissa tuli keskittyä Jyväskylän kaupungille tarjottavaan kokonaisuuteen. Pelkkä yleinen kuvaus ilman esimerkkejä katsottiin puutteelliseksi. Ratkaisukuvausdokumentin rajaus ja ratkaisukuvauksen arviointi -osioita ei tarvinnut sisällyttää lopulliseen dokumenttiin.

Ratkaisukuvausdokumentin arviointi

Ratkaisukuvausdokumentin jokainen osio arvioitiin asteikolla 1–5 seuraavasti:

1 piste – Heikko

Vastaus vastaa osion kysymyksiin vain osittain tai sisältää merkittäviä puutteita. Suunnitelmasta ja sen yksityiskohdista jää vastauksen perusteella paljon epäselvyyttä. Kaupunkiorganisaation tarpeita ei ole ymmärretty.

2 pistettä – Välttävä

Esitetty suunnitelma täyttää vähimmäisvaatimukset, mutta vastaus osion kysymyksiin on suppea tai kuvattu kokonaisuus jää osittain epäselväksi.

3 pistettä – Tyydyttävä

Suunnitelma vastaa tilaajan tarpeita pääosin ja on ymmärrettävä. Vastauksessa ei ole vastattu kaikkiin osion kysymyksiin täysin tai niiden sisältö on jäänyt pieniltä osin puutteelliseksi.

4 pistettä – Hyvä

Suunnitelma on selkeä, perusteltu ja vastauksessa on vastattu osion kysymyksiin kattavasti.

5 pistettä – Erinomainen

Suunnitelma on erittäin selkeä, hyvin perusteltu ja tarjoaa merkittävää lisäarvoa tai oivaltavia näkökulmia. Vastauksessa kaupunkiorganisaation tarpeet ja tarjouspyynnössä esitetty kokonaisuus on ymmärretty kiitettävän hyvin.

Laatupistetaulukko

Ratkaisukuvausdokumentin laatupisteet arvioitiin osioihin annettujen vastausten perusteella seuraavasti:

	Keskiarvo (max 5,0)	Ratkaisukuvausdokumentin pisteet (max 50)	Vertailupisteet (max 40)
Into-Digital Oy	4	40	32
Valu Digital Oy	3,8	38	30,4
Oy Poutapilvi Webdesign Oy	3,2	32	25,6
Red and Blue Oy	3,3	33	26,4
Trimedia Oy	3,3	33	26,4
Gofore Finland Oy	3,9	39	31,2
Evermade Oy	3,8	38	30,4
Exove Oy	2,8	28	22,4
Hion Digital Oy	3,2	32	25,6

Tarjoajien vastaukset ovat pääosin hyviä. Joidenkin osioiden kohdalla tilaajan tarpeet ja kaupunkioorganisaation toimintaympäristö on otettu vastauksissa erinomaisesti huomioon. Vastauksissa on luonnollisesti vaihtelevuutta, osassa vastauksista on jääty yleiselle tasolle, ei ole täysin ymmärretty vaatimusmäärittelyä tai esimerkit ovat puutteellisia. Joidenkin vastausten kohdalla on esitetty ratkaisua kattavasti, mutta varsinaiset perustelut ratkaisulle ovat puutteelliset.

Into-Digital Oy

Tarjottu kokonaisuus ja palvelun elinkaarimalli on erittäin hyvin kuvattu. Ratkaisut on perusteltu ja antavat monella tapaa erittäin asiantuntevan kuvan toimittajasta. Vastauksissa tulee ilmi toimittajan hiotut prosessit perusteluineen, erityisesti teknisiin ratkaisuisin liittyen. Kokonaisuutena tarjottava ratkaisu vastaa erittäin hyvin tilaajan tarpeita.

Valu Digital Oy

Tarjottu kokonaisuus on selkeä ja monella tapaa perusteltu. Toimittajan tekninen asiantuntijuus näkyy monessa vastauksessa positiivisesti. Tilaajan tarpeet on pääosin huomioitu hyvin palvelun elinkaaren osalta. Yksittäisissä vastauksissa jokin ratkaisukuvaus tai prosessi jää ohueksi.

Oy Poutapilvi Webdesign Oy

Toimittajan tarjoamien ratkaisujen kuvauksissa on vaihtelevuutta. Osassa vastauksissa ratkaisu on tilaajan näkökulmasta hyvä, kun osasta vastauksista jää tilaajalle liian paljon epäselvyyttä. Perustelut ratkaisuille on parhaimmillaan erinomaisia, mutta valitettavan monessa vastauksessa toimittaja ei ole välttämättä täysin ymmärtänyt tilaajan tarvetta vaatimusmäärittelyn perusteella.

Red and Blue Oy

Toimittajan tarjoamien ratkaisujen kokonaisuus on selkeä ja monin osin perusteltu. Vaikka pääosa vastauksista vastaa tilaajan tarpeita, joissain vastauksissa ratkaisu jää yleiselle tasolle tai epäselväksi palvelun koko elinkaarta ajatellen.

Trimedia Oy

Toimittaja tarjoaa harkittua kokonaisuutta ja se on pääosin selkeästi kuvattu. Joidenkin vastausten osalta tilaajalle jää epäselvyyksiä tai ratkaisu on kuvattu vain ohuesti.

Gofore Finland Oy

Ratkaisun kuvaus on monipuolinen, perusteltu ja se ottaa monessa kohtaa erittäin hyvin huomioon kaupungin tarpeet. Ratkaisut ovat monella tapaa hiottuja ja prosessit ratkaisun tukena on kuvattu tarkasti. Joissain yksittäisissä ratkaisuissa tai valinnoissa syntyy tilaajan tulkinnan mukaan riskejä, joiden hallintaa ei ole täysin kuvattu.

Evermade Oy

Ratkaisu on monella tapaa mietitty ja tekstien perusteella muodostuu kuva tarkkaan harkitusta ja toteutetusta suunnittelu-, toimitus- ja ylläpitoprosessista koko ratkaisun elinkaaren ajalle. Joissain kohti tilaajalle jää epäselvyyttä, kuuluuko kaikki kuvatut ratkaisut tarjouspyynnön peruslaajuuteen.

Exove Oy

Ratkaisujen kuvauksessa on paljon vaihtelua osioiden välillä. Osa vastauksista on laadukkaita, mutta osassa kysymyksistä jää liikaa epäselvyyttä tai vastaus on liian yleisellä tasolla. Joissain kohdissa on myös tilaajan tulkinnan mukaan ristiriitaa vaatimusmäärittelyssä kuvattuihin asioihin.

Hion Digital Oy

Toimittajan ratkaisujen kuvauksissa on vaihtelevuutta. Monissa vastauksissa on ymmärretty tilaajan tarpeet, mutta osassa ei. Toimittajan näkökulmasta jää myös liian paljon epäselvyyttä riskienhallinnallisesta näkökulmasta.

Toimitussuunnitelmadokumentti

Toimittajaa pyydettiin antamaan vastaus kaikkiin 10 osion kysymykseen. PDF-muotoisen toimitussuunnitelmadokumentin kokonaissivumäärä ei saanut ylittää 50 sivua, kun tekstin fontin koko on vähintään 12. Toimittaja sai halutessaan liittää myös esimerkkikuvia vastauksiin sallitun kokonaissivumäärän sisällä. Mikäli palautettu toimitussuunnitelmadokumentti olisi ylittänyt 50 sivua, sivut 51 ja siitä eteenpäin olisi jätetty huomioimatta arvioinnissa. Vastauksissa tuli keskittyä Jyväskylän kaupungille tarjottavaan kokonaisuuteen. Pelkkä yleinen kuvaus ilman esimerkkejä katsottiin puutteelliseksi. Toimitussuunnitelmadokumentin rajaus - ja Toimitussuunnitelmadokumentin arviointi - osioita ei tarvinnut sisällyttää lopulliseen dokumenttiin.

Toimitussuunnitelmadokumentin arviointi

Toimitussuunnitelmadokumentin jokainen osio arvioitiin asteikolla 1–5 seuraavasti:

1 piste – Heikko

Vastaus vastaa osion kysymyksiin vain osittain tai sisältää merkittäviä puutteita. Suunnitelmasta ja sen yksityiskohdista jää vastauksen perusteella paljon epäselvyyttä. Kaupunkiorganisaation tarpeita ei ole ymmärretty.

2 pistettä – Välttävä

Esitetty suunnitelma täyttää vähimmäisvaatimukset, mutta vastaus osion kysymyksiin on suppea tai kuvattu kokonaisuus jää osittain epäselväksi.

3 pistettä – Tyydyttävä

Suunnitelma vastaa tilaajan tarpeita pääosin ja on ymmärrettävä. Vastauksessa ei ole vastattu kaikkiin osion kysymyksiin täysin tai niiden sisältö on jäänyt pieniltä osin puutteelliseksi.

4 pistettä – Hyvä

Suunnitelma on selkeä, perusteltu ja vastauksessa on vastattu osion kysymyksiin kattavasti.

5 pistettä – Erinomainen

Suunnitelma on erittäin selkeä, hyvin perusteltu ja tarjoaa merkittävää lisäarvoa tai oivaltavia näkökulmia. Vastauksessa kaupunkiorganisaation tarpeet ja tarjouspyynnössä esitetty kokonaisuus on ymmärretty kiitettävän hyvin.

Laatupistetaulukko

Toimitussuunnitelmadokumentin laatupisteet arvioitiin osioihin annettujen vastausten perusteella seuraavasti:

	Keskiarvo (max 5,0)	Toimitussuunnitelmadokumentin pisteet (max 50)	Vertailupisteet (max 20)
Into-Digital Oy	4,0	40	16
Valu Digital Oy	3,6	36	14,4
Oy Poutapilvi Webdesign Oy	3,3	33	13,2
Red and Blue Oy	3,7	37	14,8
Trimedia Oy	3,3	33	13,2
Gofore Finland Oy	3,4	34	13,6
Evermade Oy	3,9	39	15,6
Exove Oy	2,8	28	11,2
Hion Digital Oy	3,5	35	14

Tarjoajien vastaukset ovat pääosin varsin kelvollisia. Lähtökohtaisesti vastaukset ovat kattavia ja perusteltuja. Joissain vastauksissa on jätetty ilmeisesti tarkoituksella auki osa toteutuksesta, valittavat työkalut, tai erilaisten valintojen taustalla olevia syitä ei ole mitenkään perusteltu. Parhaissa vastauksissa kuuluu toimittajan laaja ymmärrys julkisen organisaation toimintaympäristöstä ja arkipäivän realismi useamman vuoden mittaisessa kokonaisuudessa, jossa uudistetaan paljon erilaisia sivustoja.

Into-Digital Oy

Toimittajan kuvaus kokonaisuudesta on erittäin laadukas. Toimitus on kuvattu selkeästi ja vastauksissa ei jätetä asioita epämääräisen tulkinnanvaraisiksi. Koko toimituksen elinkaari on huomioitu ja toimittajalle tarjottava kokonaisvaltainen apu on merkittävä. Kaupungin tarpeet on huomioitu ensiluokkaisella tavalla.

Valu Digital Oy

Toimitussuunnitelma on pääsääntöisesti selkeä kokonaisuus. Joissain kysymyksissä tilaajalle jää epäselvyyttä, kuinka toimittaja on ottanut huomioon koko uudistusprojektin elinkaaren ja useamman projektin päällekkäisyyden.

Oy Poutapilvi Webdesign AB

Toimitussuunnitelman kokonaisuus vaihtelee osioittain ja joissain kohti vastaus jää yleiselle tasolle tai tilaajalle jää epäselvyyttä kokonaispalvelusta.

Red and Blue Oy

Pääsääntöisesti vastaukset ovat hyviä ja selkeitä. Joissain kysymyksissä jää kuitenkin liikaa epäselvyyttä tilaajan näkökulmasta tärkeille asioille. Näissä kohti jää vahvasti tulkinnanvaraa, kumpi osapuolista on ns. vastuullinen osapuoli.

Trimedia Oy

Pääsääntöisesti Trimedia on kuvannut toimintansa selkeästi eri osioissa. Joissain kohti jätetään todennäköisesti tarkoituksella auki toimintamalleja, jolloin jää tilaajan näkökulmasta liikaa tulkinnanvaraa tai kysymysmerkkejä.

Gofore Finland Oy

Pääosin toimitussuunnitelma on korkealla tasolla. Joissakin osioissa tilaajalle jää mielikuva erittäin rajatuista toimintamalleista ja joissain kohti jää täysin auki, kuinka toimitaan. Kaikissa kohdissa ei ole otettu huomioon tai ymmärretty tilaajaorganisaation luonnetta ja resursseja.

Evermade Oy

Kokonaisuutena toimittajan tarjoama toimitussuunnitelma on varsin kelpo. Pääsääntöisesti vastaukset ovat korkealaatuisia ja tilaajaystävällisiä. Toimitussuunnitelmassa on saatu erinomaisesti kiinni tilaajaorganisaation tarpeista ja julkisen toimijan toimintamalleista.

Exove Oy

Vaikka vastausten joukossa on myös muutamia onnistumisia, toimittajan vastaukset eri osioihin on valitettavan yleisellä tasolla ja tehtäviä valintoja ei monessakaan kohtaa perustella tai sitten jää liikaa asioita avoimeksi tilaajan näkökulmasta.

Hion Digital Oy

Toimitussuunnitelmakokonaisuus on paikoin hyvinkin selkeä, mutta monessa kohtaa jää myös liikaa epäselvyyttä tilaajan näkökulmasta. Joissain kohti asioita on kuvattu taas hieman laveasti, mikä jättää tulkinnanvaraa asioiden vastuista.